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# גזר דין

# 1. כתב האישום

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן: עבירה של ניסיון רצח, עבירה לפי סעיף 305 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן : **"החוק"**), עבירה של הובלת נשק, עבירה לפי סעיף 144(ב) לחוק ועבירה של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, עבירה לפי סעיף 85(1)(ג) ל[תקנות ההגנה (שעת חירום)](http://www.nevo.co.il/law/73729) 1945.

הודאת הנאשם באה בעקבות הסדר טיעון ולפיו, יוחסו לנאשם בכתב האישום המתוקן העבירות הנ"ל, חלף עבירות רבות וחמורות יותר שיוחסו לו בכתב האישום המקורי.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

**2.** העובדות המקימות את העבירות בהן הורשע הנאשם הן כדלקמן :

על פי עובדות האישום הראשון, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה בשנת 2002, במסגרת פעילותו של הנאשם בארגון גדודי חללי אל אקצא, ביחד עם אחרים, הוביל באמצעות עגלה וחמור, טיל מסוג "עין אלקצר" אל בית להיה, שם כיוונו אותו לעבר העיר שדרות וירו את הטיל בכוונה להרוג ישראלים המתגוררים בשדרות.

שיגור הטיל לא צלח והוא נפל בתוך שטח רצועת עזה.

על פי עובדות האישום השני, במועד שאינו ידוע למאשימה בשנת 2002, באזור בית חנון שברצועת עזה, הנאשם, במסגרת פעילות בארגון גדודי חללי אל אקצא, הוביל, ביחד עם אחר, שני מטעני חבלה במקום שסברו שיעבור סיור של חיילי צ.ה.ל, זאת בכוונה להפעיל המטענים כאשר יגיעו החיילים למקום בכוונה להמיתם.

התוכנית לא צלחה, מאחר ובאותו מועד סיור חיילי צ.ה.ל לא הגיע לאותו מקום. הנאשם ואחרים פירקו את מטעני החבלה והעבירו אותם למקום מסתור.

**3.** ב"כ המאשימה בטיעוניו לעונש עמד על נסיבות ביצוע העבירות, כעולה מכתב האישום המתוקן.

לדבריו, מעשי הנאשם בוצעו כנגד בטחון מדינת ישראל ואזרחיה. הנאשם שם לו למטרה לפגוע במדינה ובאזרחיה, כאשר רק מסיבות שאינן תלויות בו, לא פגע באזרחים.

עוד טוען ב"כ מאשימה, כי מעשי הנאשם הם מהמסוכנים והחמורים ביותר של הנחת מטענים וירי טיל, כאשר ניסיון החיים מלמד, כי בפעולות דומות לפעולות הנאשם קיפדו את חייהם חיילים ואזרחים רבים.

לדבריו, אדם כדוגמת הנאשם הוא בבחינת פצצה מתקתקת ויש לגזור עליו את העונש המירבי, זאת למען הרתעת חברי הנאשם.

עוד טען ב"כ המאשימה כי יש לתת את הדעת בגזירת הדין גם לעקרון הגמול, שכן בגזירת העונש המירבי על הנאשם, יש סיכוי כי הדבר יוביל להקלת מה בסבלם של משפחות רבות בישראל, שנפגעו ממעשים דומים למעשי הנאשם.

לאור כל האמור לעיל, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם מאסר בפועל, הדומה למאסר המירבי בגין עבירות אלו, ומאסר על תנאי.

**4.** ב"כ הנאשם בטיעוניו לעונש טען כי אינו מקל ראש במעשי הנאשם, אולם מדובר במעידה חד פעמית של הנאשם, שאינו חלק מהפעילות הצבאית האינטנסיבית השוררת ברצועה כנגד כוחות הביטחון הישראלי.

לטענת ב"כ הנאשם, שני האישומים בכתב האישום המתוקן מתייחסים לשנת 2002, כאשר הנאשם נעצר ביום 23.8.05, דהיינו שחלפו שלוש שנים מעת ביצוע העבירות. במשך שלוש שנים אלו, הנאשם לא נטל חלק בלחימה השוררת ברצועה, ודווקא כאשר הלחימה ברצועה התגברה, הפך הנאשם לאדם נורמטיבי ולא הסתבך עם החוק.

כמו כן, לנאשם לא יוחסה עבירה של חברות בארגון טרור, דבר המבסס את הטענה של העדר רקע אידיאולוגי למעשי הנאשם. לדברי ב"כ הנאשם, מעשי הנאשם בוצעו על רקע קבלת טובת הנאה בדמות קופונים של מזון מהארגון, כדי לתמוך במשפחתו, זאת לאור המצב הכלכלי הקשה ברצועה.

לטענת הסנגור, מעשה הירי, בו לקח חלק הנאשם, המיוחס לו באישום הראשון, ואשר לא צלח, מעיד על מעשה חובבני ועל כי אין מדובר בחוליה מאורגנת, זאת להבדיל ממקרים אחרים.

כמו כן, מדובר בסוג נשק לא מוכר, מאולתר, לא תקני.

אשר לאישום השני, לטענת הסנגור, מהוראות החיקוק באישום זה, עולה כי אין מדובר בהנחת מטענים ויש בכך כדי ללמד כי חלקו של הנאשם היה מצומצם אך ורק לעניין הובלת הנשק.

ב"כ הנאשם עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, אשר נפצע קשה והוא סובל משיתוק חלקי בידו השמאלית, כתוצאה מהשתתפות בעימות בין כוחות הפאתח, אליהם משתייך הנאשם, לבין כוחות החמאס.

הנאשם גם הוא ביקש לומר את דברו בפנינו. הנאשם הביע חרטה על מעשיו וביקש סליחה ומחילה.

לדבריו, הוא נפגע בידו וברגלו, כחודש טרם מעצרו.

לדברי הנאשם הוא נשוי ואב לשלושה ילדים וברצונו לשוב לביתו ולבנות את משפחתו.

**5.** העבירות בגינן הורשע הנאשם, הינן עבירות חמורות הפוגעות בביטחון מדינת ישראל, חייליה ואזרחיה.

אין צורך להכביר במילים כדי להדגיש את חומרת מעשיו של הנאשם, שהרי לו צלחו חלילה פעולותיו, עלולים היו חיילי ואזרחי מדינת ישראל להיהרג ולהיפצע.

עבירות מסוג זה מחייבות ענישה קשה, ממשית וכואבת, אשר תרתיע עבריינים פוטנציאלים מליטול חלק, במישרין או בעקיפין, במעשי טרור.

יפים לעניין זה דברי בית המשפט העליון ב[ע"פ 3289/05](http://www.nevo.co.il/case/5887272), **מחאג'נה נ' מ"י**, פורסם באתר הרשות השופטת ביום 10.10.05 :

**"המערער עבר עבירות בטחוניות חמורות ביותר, שיש בהן כדי לסכן חיי אדם ולפגוע פגיעה עמוקה בשלומו של הציבור בישראל. המסר העונשי ביחס לעבירות שכרוך בהם קשר פלילי לסייע בארגון וביצוע פיגועי טרור כנגד ישראלים חייב להיות ברור ובהיר. גם קשר פלילי העומד לעצמו, אשר עניינו תכנון פיגועים רצחניים בישראל, הינו בגדר עבירה חמורה ביותר; על אחת כמה וכמה כך הוא כאשר קשר זה החל לקרום עור וגידים בפעולות ממשיות שהמערער החל בביצוען כדי להוציאו מן הכח אל הפועל... יש להדגיש בעוצמה הנדרשת את מסר ההרתעה מפני כל סוג של שותפות בתכנון וביצוע של מעשי דמים, פרי מניעי טרור, המכוונים כלפי כל אדם בישראל."**

גישה זו משמשת נר לרגלינו בבואנו לגזור את דינו של הנאשם.

הנאשם השתתף בשתי פעולות במסגרת פעילותו בארגון חללי אל אקצא, בשתי הזדמנויות שונות, בשנת 2002. בפעם הראשונה השתתף בשיגור טיל לעבר העיר שדרות, בכוונה להרוג ישראלים המתגוררים בשדרות.

בפעם השניה, הנאשם ואחרים הובילו שני מטעני חבלה למקום בו עתיד היה לעבור סיור של חיילי צ.ה.ל, זאת בכוונה להפעיל המטענים ולהרוג את החיילים, אף כי חלקו של הנאשם בפעולה זו היה בהובלת המטענים בלבד.

אכן, העובדה שבסופו של דבר, פעולותיו אלה של הנאשם לא הביאו לשפיכות דמים, אינה בזכות הנאשם.

לזכות הנאשם שקלנו את הודאתו בעובדות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן ואת הבעת החרטה, העולה מהודאתו ומדבריו בפנינו.

מצאנו במקרה זה, להקל במידת מה בעונשו של הנאשם, מאחר שחדל מפעילותו בארגון מספר שנים קודם למעצרו.

עוד שקלנו לקולא את נסיבותיו האישיות של הנאשם, היותו אב לשלושה ילדים, ואת העובדה כי נפצע והוא משותק חלקית.

**5129371**

**546783136. לפיכך ולאחר ששקלנו את טענות הצדדים אנו דנים את הנאשם לעונשים כדלקמן :**

1. **אנו דנים את הנאשם ל- 7 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו 23.8.05.**
2. **אנו דנים את הנאשם לשנתיים מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירה מסוג פשע.**

**5129371**

**54678313**

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום כ' בטבת, תשס"ז (10 בינואר 2007) במעמד הצדדים. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_­­­­\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

ר. אבידע 54678313-1086/05

**ר. אבידע – אב"ד ח. סלוטקי – שופטת א. יעקב - שופט**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה